

*“From the high peaks of the Resistance we should see our future”*¹
The perception of the Belgian resistance after 1945 in a nutshell

In recent years, the adage that “the resistance has lost the battle for remembrance” has become a well-known saying. For those that keep their eyes open, however, many traces of Belgian resistance become visible. Street names of deceased resistance fighters run through both Flanders and French-speaking Belgium. Liège boasts a *national* resistance monument, the Fort of Breendonk is a *national* memorial and Anderlecht houses a *national* museum of the resistance. Although national in name, those resistance memorials in both parts of the country are characterized by their local and/or bottom-up nature. This stems from the government supporting these commemorative initiatives for a long period of time, but rarely initiating them. In our neighboring countries, the government immediately took on a central role in assigning meaning to the Second World War. Not in Belgium – or only much later. Canonical national resistance heroes were not meant for Belgian history books.

The legacy of ‘the resistance’ wasn’t one of the main concerns of the Belgian government in 1945, which did not establish a clear policy to shape the wartime past into a narrative for the future. To compensate for the acts of resistance, successive postwar governments did implement an extensive ‘recognition policy’: individual resistance fighters were officially recognized for various forms of resistance. This fueled rivalry among the resistance organizations, widening the divides between them. Larger resistance groups such as the Independence Front (Onafhankelijkheidsfront) and the Secret Army (Geheim Leger) were in an intense competition for recognition. Various groups started recruiting members, which became one of the factors damaging the legacy of the resistance. After all, more members not only meant more prestige but an increase of financial compensation as well. Because the first recognition of the resistance was completely military in nature, the narrative of an armed struggle by an underground army started to dominate the general perception. In reality, many acts of resistance were something else entirely. Historiography of the Belgian resistance, too, has long been characterized by a strong emphasis on military and organizational aspects.

Two postwar evolutions deepened the disputes between resistance organizations: the Royal Question and the Cold War divided the resistance community. ‘The resistance’ did not form a homogeneous group with common motives and ideology anywhere in Western Europe, but the disputes between Belgian resistance groups were especially publicly resolved – and heavily exploited in the press. The majority of the resistance groups therefore tried to adopt an apolitical stance, entirely in the tradition of Belgian veterans’ organizations after World War I.

However, the wartime past was politicized by parties from the outset. The only political party that had fully supported the resistance – and also acted as an important driving force – was the KPB (Communist Party of Belgium). They did focus on that resistance identity after the war and attempted to capitalize on it at the ballot box. The role of the communists in Belgian post-war governments had already diminished by

1947, but the early attempt at political recuperation did no favors for the reputation of post-war associations of resistance and political prisoners. It compromised anyone who subsequently took to the streets ‘in the name of the resistance’.

A party like the CVP (Christian Social Party) could not appeal to a resistance identity. They had not committed themselves to the resistance as a cohesive unit, and on top of that, many of its executives had compromised themselves during the occupation. For the CVP, zeroing in on lenient punishment for former collaborators and re-engaging supporters of Flemish-nationalist and conservative Catholic persuasion was a more interesting bet. The matter became an important issue for the party, perpetuating the image of the misguided Flemish collaborator who was disproportionately punished by the Belgian state after the war. It is one of the factors that has led to the image of the collaborator as a ‘victim of repression’ gaining wider acceptance in society, which gave wings to Flemish nationalism and the People’s Union (Volksunie).

Not only was this myth particularly successful, the negative stereotype of the resistance was one of its main pillars. Resistance fighters were portrayed as profiteers, ‘September resisters’ and violent people, who only made themselves known after the liberation in order to profit from the financial compensation and take revenge on the collaborators. Anyone who publicly objected to a lenient punishment policy or the release of former collaborators was quickly seen as ‘unforgiving’ within that narrative – or as anti-Flemish and communist. Interest groups of former Political Prisoners and resistance fighters were targeted as a result: they found common ground in their response to the post-war punishment policy for uncivic behavior during the occupation. The National Confederation for Political Prisoners and Beneficiaries was a strong lobby group that achieved success through national demonstrations, boycotts, and conferences. That is why mainly Flemish-nationalist and Catholic press consistently referred to these and similar organizations by their French names. This reinforced the image of a French-speaking community fighting for the legacy of the resistance and a Flemish one, claiming the legacy of the collaboration past.

The dimension of the Belgian language communities – which gradually became more defining for the political debate in the 1950s and ‘60s – also magnified some historical relations from the occupation. Resistance had been stronger in French-speaking Belgium than in Flanders: the vast majority of the clandestine press was published in French, and the occupying forces made significantly more arrests in French-speaking Belgium. Walloon political groups jumped on the bandwagon to cultivate that legacy. The ‘apolitical’ patriotic message of former resistance organizations and their interest groups was far from resilient to the growing federalization of the country.

When the Belgian government finally decides to engage with remembrance politics around the Second World War, it does so within the context of the international Holocaust memorial paradigm in the late 1980s. ‘The resistance’ did not play a leading role then either. Besides, the memory of the resistance has in every phase been overshadowed by the memory of German repression, deportation, and the experiences

of resistance members in concentration camps. Regardless of any myth and political narratives, the resistance community was much more deeply disrupted than is often assumed. Not everyone sought recognition after the war or felt the need to keep the memory of this past alive. Those who did seek recognition found themselves in an administrative maze, in which the resistance experience was molded into specific data, achievements, and above all individual honor and merit. Resistance organizations that attempted to reorganize after the war encountered much resentment and breaches of trust within their ranks, caused by the devastating German repression.

Nevertheless, some organizations have worked tirelessly to commemorate former members of the resistance and provide their descendants with rightful compensation. Local initiatives culminated in street names and memorials in many places. Small-scale commemoration traditions are maintained to this day or, over time, took on a more 'official' character. Scientific research has also undergone an important evolution: research into the resistance is not new, but it is becoming more prominent. After debunking myths about collaboration and postwar punishment, 'resistance' has now also gained a central position on the agenda for Flemish researchers. At the same time, fifty year old initiatives are being rediscovered and taken to the next level: the Brussels Museum of Resistance – with its own turbulent history – must be the finest example.

Babette Weyns, Historian, Ghent University

¹ Fernand Demany in Front, National body of the Independence Front, 17 June 1945

“Van op de hoge toppen van den Weerstand dienen wij onze toekomst te zien”²
Beeldvorming over het Belgisch verzet na 1945 in een notendop

De laatste jaren is de boutade dat ‘het verzet de strijd om de herinnering heeft verloren’ uitgegroeid tot een gekende uitdrukking. Wie zoekt, die vindt nochtans veel sporen van het Belgische verzetsverleden. Straatnamen van overleden verzetsmensen doorkruisen zowel Vlaanderen als Franstalig België. Luik kent een *nationaal* verzetsmonument, het Fort van Breendonk is een *nationaal* gedenkteken en ook Anderlecht huist een *nationaal* museum van de weerstand. Hoewel nationaal in naam, zijn die verzetssporen in beide landsdelen gekenmerkt door hun lokale en/of bottom-up karakter. Herdenkingsinitiatieven werden namelijk lange tijd wel ondersteund, maar zelden geïnitieerd door de overheid. In onze buurlanden nam de overheid meteen een centrale rol op wat betreft betekenisverlening aan de Tweede Wereldoorlog. In België gebeurde dat niet – of slechts véél later. Canonieke nationale verzetshelden vormden geen voer voor de Belgische geschiedenisboeken.

De erfenis van ‘het verzet’ was in 1945 niet de grootste bekommernis van de Belgische regering, die geen beleid uitstippelde om het oorlogsverleden enigszins eenduidig te kneden tot een narratief voor de toekomst. Als tegemoetkoming voor activiteiten in het verzet voorzagen de opeenvolgende naoorlogse regeringen wel in een uitgebreide ‘erkenningpolitiek’: individuele verzetsstrijders werden officieel erkend voor diverse vormen van verzet. Verschillende verzetsorganisaties werden daarin tegen elkaar uitgespeeld en het dreef de onderlinge verdeeldheid op de spits. Zo ontstond er grote concurrentie tussen grotere verzetsgroepen als het Onafhankelijkheidsfront en het Geheim Leger. De erfenis van het verzet kwam zwaar in diskrediet door onder andere de ronseling van leden door verschillende organisaties. Meer leden brachten immers meer prestige én meer financiële tegemoetkoming met zich mee. De eerste erkenning van het verzet gebeurde ook volledig in militaire sfeer: het perspectief van een gewapende strijd door een ondergronds leger domineert daarom de beeldvorming, terwijl veel verzetsdaden daar in realiteit sterk van afweken. Ook de historiografie over het Belgisch verzet is lange tijd gekenmerkt door een sterk militair en organisatorisch perspectief.

Twee naoorlogse evoluties verdiepten de onderlinge twisten tussen verzetsorganisaties: de Koningskwesie en de Koude Oorlog liepen dwars door de verzetsgemeenschap. Hoewel nergens in West-Europa ‘het verzet’ een homogene groep vormde met gemeenschappelijke beweegredenen en ideologie, werden de geschillen tussen Belgische verzetsgroepen veel meer openlijk beslecht – en sterk uitgespeeld in de pers. De meerderheid van de verzetsgroepen probeerde zich daarom apolitiek op te stellen en zich afzijdig te houden van politieke stellingname, geheel in de traditie van de Belgische oud-strijdersorganisaties na de Eerste Wereldoorlog.

Het oorlogsverleden werd echter van meet af aan partijpolitiek beslecht. De enige politieke partij die zich volledig achter het verzet had geschaard – en ook als belangrijke motor had gefungeerd – was de KPB (Kommunistische Partij van België). Zij zette na de oorlog wél in op die verzetsidentiteit en probeerden er hun slag in de stembus mee thuis te halen. De rol van de

communisten in de Belgische naoorlogse regeringen was al uitgespeeld in 1947, maar de vroege poging tot politieke recuperatie deed de reputatie van naoorlogse belangenverenigingen van verzet en politieke gevangenen geen deugd. Het compromitteerde al wie nadien nog op straat kwam ‘in naam van het verzet’.

Een partij als de CVP (Christelijke Volkspartij) kon géén beroep doen op een verzetsidentiteit. Ze had zich namelijk niet als blok in het verzet gestort, en bovendien hadden heel wat van de kaderleden zich gecompromitteerd tijdens de bezetting. Het was voor de partij interessanter om in te zetten op een zwakke bestraffing van voormalige collaborateurs, zodat zij aanhangers van Vlaams-nationalistische en conservatieve katholieke strekking opnieuw aan zich konden binden. Op die manier zette de partij sterk in op dit dossier en bestendigde ze zo het beeld van de misleide Vlaamse collaborateur die als slachtoffer van de Belgische staat disproportioneel gestraft werd na de oorlog. Mede hierdoor kreeg dit beeld van de collaborateur als ‘repressieslachtoffer’ bredere ingang in de maatschappij, hetgeen vleugels gaf aan het Vlaams-nationalisme en de Volksunie.

Die mythe was bijzonder succesvol, en had bovendien een negatieve stereotypering van het verzet als één van haar belangrijkste pijlers. Verzetsmensen werden afgeschilderd als profiteurs, ‘septemberweerstanders’ en geweldenaars, die zich pas na de bevrijding zichtbaar maakten om te kunnen genieten van financiële compensatie en wraak te nemen op collaborateurs. Wie publiekelijk reageerde tegen een mild bestraffingsbeleid of de vrijlating van voormalige collaborateurs werd in dat narratief al snel als ‘onverzoenlijk’ gezien – of als anti-Vlaams en communistisch. Belangenorganisaties van voormalige Politieke Gevangenen en verzetsmensen waren daarom kop van jut: zij vonden elkaar immers net in hun reactie op het naoorlogse bestraffingsbeleid voor inciviek gedrag tijdens de bezetting. De Nationale Confederatie voor Politieke Gevangenen en Rechthebbenden vormde een sterke lobbygroep die via nationale betogingen, boycotts en congressen successen boekte. Voornamelijk Vlaams-nationalistische en Katholieke pers verwees daarom ook stevast naar deze en gelijkaardige organisaties met hun Franse benaming. Het bekrachtigde het beeld van een Franstalige gemeenschap die vocht voor de erfenis van het verzet en een Vlaamse, die de erfenis van het collaboratieverleden opeiste.

Die communautaire dimensie – die geleidelijk aan meer bepalend werd in het politieke debat in de jaren 1950 en ‘60 – vergrootte ook enkele historische verhoudingen uit de bezettingstijd. Het verzet had nu eenmaal sterker gestaan in Franstalig België dan in Vlaanderen: de grote meerderheid van de clandestiene pers werd uitgegeven in het Frans, en de bezetter voerde beduidend meer arrestaties uit in Franstalig België. Waalse politieke fracties sprongen mee op de kar om die erfenis te cultiveren. De ‘apolitieke’ patriottische boodschap van de voormalige verzetsorganisaties en hun belangengroepen was lang niet bestand tegen de verdere federalisering van het land.

Wanneer de Belgische overheid wel begint in te zetten op herinneringspolitiek rond de Tweede Wereldoorlog is dat eerder in het kader van het internationale Holocaust-herdenkingsparadigma eind jaren 1980. Ook daarin speelde ‘het verzet’ als dusdanig nooit de hoofdrol. In elke fase heeft de verzetsherinnering overigens in de schaduw gestaan

van de herinnering aan de Duitse repressie, deportatie en de ervaringen van verzetsleden in concentratiekampen. De eerste naoorlogse bekommernissen waren veelal ook de zoektocht naar gedeporteerde familieleden, het eigen herstel en het zorgen voor families van politieke gevangenen. Los van enige mythe en politieke beeldvorming, was de verzetsgemeenschap nog veel diepgaander ontwricht dan men vaak vermoed. Niet iedereen liet zich na de oorlog erkennen of had de behoefte de herinnering aan dit verleden in leven te houden. Wie zich wel liet erkennen kwam in een bijna onvoorzienbaar administratief kluwen terecht, waarin de verzetservaring hertekend werd volgens specifieke data, verwezenlijkingen en bovenal individuele eer en verdienste. Verzetsorganisaties die probeerden te herorganiseren na de oorlog botsten tegen veel wrok en vertrouwensbreuken die de verwoestende Duitse repressie in hun rangen had veroorzaakt.

Toch zijn er belangenorganisaties die zich onophoudelijk hebben ingespannen om oud-verzetsleden te herdenken en hun nakomelingen van rechtmatige compensatie te voorzien. Lokale initiatieven mondden op vele plekken uit in straatnamen en gedenktekens. Kleinschalige herdenkingstradities worden tot op vandaag onderhouden of kregen na verloop van tijd een meer ‘officieel’ karakter. Ook het wetenschappelijk onderzoek heeft een belangrijke evolutie gekend: onderzoek naar het verzet is niet nieuw, maar komt nu wel meer op de voorgrond. Na het ontkrachten van mythes over de collaboratie en de naoorlogse bestraffing staat ‘verzet’ nu ook centraal op de onderzoeksagenda in Vlaanderen. Tegelijk worden initiatieven van een halve eeuw oud herontdekt en naar een ander niveau getild: het Brusselse Musée de la Résistance – met haar eigen turbulente geschiedenis – is daarvan het mooiste voorbeeld.

Babette Weyns, Historica, Universiteit Gent

² Fernand Demany in *Front*, Nationaal orgaan van het Onafhankelijkheidsfront, 17 juni 1945

« C'est du haut des sommets de la Résistance que nous devons considérer notre avenir »³

La représentation de la Résistance belge après 1945 en quelques mots

Ces dernières années, l'adage selon laquelle « la résistance a perdu le combat de la mémoire » est devenu une expression bien connue. Pourtant, ceux qui cherchent trouvent de nombreuses traces de la résistance belge. De nombreuses rues, en Flandre et en Belgique francophone, sont dédiées à des résistants décédés. Liège possède un monument *national* de la résistance. Le Fort de Breendonk est un mémorial *national* et Anderlecht abrite un musée *national* de la résistance. Bien que nationaux par leur nom, ces traces de résistance dans les deux parties du pays se caractérisent par leur nature locale et leur approche ascendante. En effet, les initiatives commémoratives ont longtemps été soutenues mais rarement initiées par le gouvernement. Dans nos pays voisins, le gouvernement a immédiatement assumé un rôle central pour donner un sens à la Seconde Guerre mondiale. En Belgique, cela ne s'est pas produit – ou seulement beaucoup plus tard. Les grands héros nationaux de la résistance n'ont pas alimenté les livres d'histoire belges.

L'héritage de « la résistance » n'était pas la principale préoccupation du gouvernement belge en 1945, qui n'a pas mis en place une politique visant à transformer le passé de la guerre en un récit clair pour l'avenir. En guise de compensation aux activités de la résistance, les gouvernements successifs de l'après-guerre ont prévu une vaste « politique de reconnaissance » : des résistants individuels ont été officiellement reconnus pour diverses formes de résistance. Cela eut pour conséquence de dresser les différentes organisations de résistance les unes contre les autres, accentuant ainsi les dissensions internes. Les grands groupements de résistance, comme le Front de l'Indépendance et l'Armée Secrète, entrèrent ainsi en concurrence. L'héritage de la résistance a été gravement discrédité, entre autres, par le recrutement de membres par diverses organisations. Le prestige et les compensations financières étaient en effet proportionnels au nombre de membres. La reconnaissance initiale de la résistance se fit d'ailleurs entièrement dans un contexte militaire: c'est pourquoi l'image dominante est devenue celle d'une armée clandestine luttant l'arme à la main, alors qu'en réalité, bon nombre d'actes de résistance s'en écartaient fortement. L'historiographie sur la résistance belge a également été marquée par une forte perspective militaire et organisationnelle.

Deux évolutions d'après-guerre ont accentué les divergences entre les organisations de résistance: la question royale et la guerre froide ont traversé la communauté de la résistance. Si nulle part en Europe occidentale, « la résistance » n'a formé un groupe homogène affichant des motivations et une idéologie communes, en Belgique, les conflits entre les groupes de résistance se réglaient beaucoup plus en public et étaient fortement relayés par la presse. La majorité des groupes de résistance s'efforçaient donc d'adopter une attitude apolitique et de se tenir à l'écart des positions politiques, tout à fait dans la tradition des organisations d'anciens combattants belges de l'après-Première Guerre mondiale.

Cependant, la mémoire de guerre a été dictée dès le départ par une politique partisane. Le seul parti politique à avoir pleinement rallié la résistance –

et à avoir joué un rôle moteur important – était le Parti Communiste de Belgique. Dès la fin de la guerre, il misa sur cette identité résistante et tenta de l'utiliser pour mener à bien son combat dans les urnes. Le rôle des communistes dans les gouvernements belges d'après-guerre avait déjà été joué en 1947, mais la tentative précoce de récupération politique n'a pas rendu service à la réputation des groupes d'intérêts d'après-guerre de la résistance et des prisonniers politiques. Désormais, toute personne qui s'affichait en rue « au nom de la résistance » était mal vue.

Un parti comme le CVP (parti social-chrétien flamand) ne pouvait se targuer d'une identité résistante. Après tout, il ne s'était pas entièrement rallié à cette cause et nombre de ses cadres avaient joué un rôle pour le moins ambigu durant l'occupation. Il était plus intéressant pour le parti de parier sur une faible punition des anciens collaborateurs, afin d'attirer les partisans des tendances nationalistes flamandes et catholiques conservatrices. Ce faisant, le parti a misé gros sur cette question, perpétuant ainsi l'image du collaborateur flamand induit en erreur qui, en tant que victime de l'État belge, a été puni de manière disproportionnelle après la guerre. C'est en partie pour cette raison que l'image du collaborateur « victime de la répression » a été plus largement adoptée par la société, ce qui contribua à l'essor du nationalisme flamand et de la Volksunie.

Ce mythe a connu un succès particulier, et l'un de ses principaux piliers était le stéréotype négatif de la résistance. Les résistants étaient décrits comme des profiteurs, des « résistants de septembre » et des personnes enclines à la violence, qui ne se sont manifestés qu'après la libération pour jouir des compensations financières et se venger des collaborateurs. Quiconque s'offusquait des politiques de punition indulgentes ou de la libération d'anciens collaborateurs était rapidement perçu comme « irréconciliable » dans ce récit – ou comme anti-Flamand et communiste. Les groupes d'intérêts d'anciens prisonniers politiques et résistants devinrent une sorte de bouc émissaire: après tout, ils trouvèrent un terrain d'entente dans leur réaction face aux politiques punitives de l'après-guerre pour les comportements inciviques pendant l'occupation. La Confédération Nationale des Prisonniers Politiques et Ayants Droits formait un groupe de pression puissant qui a obtenu des succès par le biais de manifestations nationales, de boycotts et de congrès. La presse, principalement nationaliste flamande et catholique, se référait donc invariablement à cette organisation et à d'autres du même type sous leur nom français. Cela a renforcé l'image d'une communauté francophone luttant pour l'héritage de la résistance et d'une communauté flamande revendiquant l'héritage du passé de la collaboration.

Cette dimension communautaire, qui s'est progressivement imposée dans le débat politique des années 1950 et 1960, a également amplifié certaines relations historiques de la période d'occupation. En effet, la résistance avait été plus forte en Belgique francophone qu'en Flandre: la grande majorité de la presse clandestine était publiée en français et les forces d'occupation ont procédé à beaucoup plus d'arrestations en Belgique francophone. Les groupes politiques wallons ont pris le train en marche pour cultiver cet héritage. Le message patriotique « apolitique » des anciennes organisations de résistance et de leurs groupes d'intérêts étaient loin de résister à la poursuite de la fédéralisation du pays.

Lorsque le gouvernement belge commence à s'engager dans la politique de commémoration de la Seconde Guerre mondiale, c'est plutôt dans le contexte du paradigme international de commémoration de l'Holocauste à la fin des années 1980. Même dans ce contexte, « la résistance » en tant que telle n'a jamais joué le rôle principal. En outre, à chaque étape, la mémoire de la résistance est restée dans l'ombre du souvenir de la répression allemande, de la déportation et de l'expérience des membres de la résistance dans les camps de concentration. Les premières préoccupations de l'après-guerre ont surtout été la recherche des proches déportés, la propre guérison et la prise en charge des familles des prisonniers politiques. En dehors de tout mythe et de toute image politique, la communauté de la résistance était encore plus profondément disloquée qu'on ne le pense souvent. Tous n'ont pas eu le souhait d'une reconnaissance après la guerre ou n'ont pas ressenti le besoin d'entretenir la mémoire de ce passé. Ceux qui se sont laissés reconnaître se sont retrouvés face à un cauchemar administratif presque imprévisible, dans lequel l'expérience de la résistance a été réinventée en fonction de dates spécifiques, de réalisations et, surtout, d'honneur et de mérite individuels. Les organisations de résistance qui ont tenté de se réorganiser après la guerre se sont heurtées aux nombreuses rancœurs et ruptures de confiance que la répression allemande dévastatrice avait provoquées dans leurs rangs.

Pourtant, des organisations de défense ont travaillé sans relâche pour commémorer les anciens membres de la résistance et offrir à leurs descendants une compensation légitime. Des initiatives locales ont abouti, à de nombreux endroits, à la création de noms de rues et de plaques commémoratives. Des traditions de commémoration à petite échelle sont maintenues à ce jour ou, avec le temps, arborent un caractère plus « officiel ». La recherche universitaire a elle aussi évolué de manière significative: la recherche sur la résistance n'est pas nouvelle, mais elle est aujourd'hui davantage mise en avant. Après avoir démenti les mythes sur la collaboration et les punitions d'après-guerre, « la résistance » est désormais au cœur de l'agenda de la recherche en Flandre. Parallèlement, des initiatives vieilles d'un demi-siècle sont redécouvertes et portées à un autre niveau: le Musée des Résistances, avec son histoire mouvementée, en est le meilleur exemple.

Babette Weyns, Historienne, Université de Gand

³ Fernand Demany in Front, Organe national du Front de l'Indépendance, 17 juin 1945

Glory and tragedy of the collections of the Museum of Resistance

During the occupation, between 1940 and 1944, women and men joined forces to liberate Belgium, fight Nazism and help those persecuted. These resistance fighters, hailing from all walks of life, from the most conservative to the most progressive, organised themselves into movements and contributed to the victory of the Allies. Unfortunately, they failed to unite on a national level. This fragmentation grew after the liberation and under the influence of the Royal Question and the Cold War.

Concerned about preserving the memory of their struggle, several of these patriotic movements decided to establish a National Museum of the Resistance. A suitable location was found in Anderlecht: a former photoengraving workshop that worked for the resistance during the war. The project was led by the Independence Front (Onafhankelijkheidsfront), a resistance movement linked to the communist party, which contributed its archives and collections. This included an impressive collection of documents such as clandestine press, anti-German pamphlets, operational reports and all kinds of secret documents from the occupying forces and their sympathisers, in addition to a lot of objects such as furniture, materials for espionage, sabotage and transmission, as well as printing material, weapons, uniforms and military equipment collected during the conflict. An appeal for donations, addressed to former resistance fighters or their descendants, made it possible to expand the collection even further. Photographs, personal documents, objects, letters and drawings that mainly documented the oppression (imprisonment, torture, deportation, execution) were added.

The museum opened its doors in 1972 and was systematically enriched with new donations. The exhibition guided visitors through a comprehensive history of the resistance. Despite its success, the museum suffered due to its status as an association. Funding was limited and irregular. The connection with the Soviet Union, notably because of the expansion of a 'Russian room' on the upper floor, was at odds with the aim of representing all resistance movements. Several attempts at a takeover or merger on a federal level failed because of disagreements and concerns about potentially eroding the soul of the resistance. Following the transfer of a significant amount of archival files to the state archives (Cegesoma) and Kazerne Dossin, the need to professionalise the team and modernise the museum became apparent. In 2018, it was decided to temporarily close the museum for thorough renovation.

To start the work, the museum needed to be emptied. There was no budget for packing and transport, however, let alone proper storage. On top of that, no one had properly assessed the size of the museum's collections. It was a matter of improvisation or disposal. With all sorts of boxes, tape and bubble wrap, everything was packed and taken to a temporary storage facility. After a year, the boxes were forced to be relocated to another cellar. More than once, we pointed out the risk of flooding and the lack of ventilation. A few months later, in the summer of 2020, the water came, and it would return regularly from then on. Some boxes were soaked,

so we checked the contents in great haste. We had to sort, discard and dry without a sustainable solution in sight. The original inventory quickly became outdated. We tried to salvage as many documents and objects as possible while keeping the archive at elevation to prevent any additional water damage.

In other places, statues are erected in honour of those who chose to risk their lives for the common good and freedom for all. Their traces, objects, photographs and documents are precious relics. Here, they have to battle dust, the yellowing of paper, the fading of ink and the risk of mould. The fight is ongoing. A significant part of the historical archives has already been moved to secure spaces. The timely completion of the renovation work would finally allow the definitive reinstallation of the collections – or at least what remains of them – in a suitable location. A curated selection of objects, drawings, photographs and documents will be presented in a way that does justice to their historical and symbolic significance.

Agnès Graceffa, historian, Museum of Resistance

Samuel Pauwels, archivist, Museum of Resistance

Glorie en tragiek van de collecties van het Museum van het Verzet

Tijdens de bezetting, tussen 1940 en 1944, bundelden vrouwen en mannen hun krachten om België te bevrijden, het nazisme te bestrijden en de vervolgdten te helpen. Deze verzetsstrijders, afkomstig uit alle lagen van de bevolking, van de meest conservatieve tot de meest progressieve, organiseerden zich in bewegingen en droegen bij aan de overwinning van de geallieerden. Helaas slaagden ze er niet in om zich op nationaal niveau te verenigen. Deze fragmentatie nam toe na de bevrijding van het grondgebied en onder invloed van de Koningskwestie en de Koude Oorlog.

Bezorgd om de herinnering aan hun strijd besloten verschillende van deze patriottische bewegingen een Nationaal Museum van het Verzet op te richten. Een geschikte locatie vonden ze in Anderlecht: een voormalig fotogravure-atelier dat tijdens de oorlog in dienst van het verzet stond. Het project werd geleid door het Onafhankelijkheidsfront, een verzetsbeweging gelinkt aan de communistische partij. Deze beweging stelde zijn archieven en collecties ter beschikking. Het betrof een indrukwekkende verzameling documenten, waaronder sluikpers, anti-Duitse pamfletten, operationele verslagen en allerhande geheime documenten van de bezetter en zijn sympathisanten, naast heel wat objecten zoals meubels, spionage-, sabotage-, transmissie- en drukmateriaal, wapens, uniformen en militair materieel dat tijdens het conflict was verzameld. Een oproep tot donaties, gericht aan voormalige verzetsstrijders of hun nakomelingen, maakte het mogelijk om deze collectie verder aan te vullen met foto's, persoonlijke documenten, voorwerpen, brieven en tekeningen die voornamelijk de ondergang onderdrukking (opsluiting, marteling, deportatie, executie) documenteerden.

Het museum opende zijn deuren in 1972 en werd stelselmatig aangevuld met nieuwe schenkingen. De tentoonstelling leidde de bezoekers langs een alomvattende geschiedenis van het verzet. Ondanks het succes leed het museum onder zijn verenigingsvorm. De financiering was beperkt en onregelmatig. De link met de Sovjet-Unie, onder meer door de uitbouw van een 'Russische zaal' op de bovenverdieping, stond haaks op het streven om alle verzetsbewegingen te vertegenwoordigen. Verschillende pogingen tot overname of fusie op federaal niveau mislukten door onenigheden en bezorgdheid over een mogelijke verzwakking van de ziel van het verzet. Na de overdracht van aanzienlijke archiefbestanden naar het Cegesoma (Rijksarchief) en de Kazerne Dossin, werd de noodzaak tot een professionalisering van het team en een modernisering van de museumopstelling duidelijk. In 2018 werd er besloten om het museum tijdelijk te sluiten en grondig te renoveren.

Om met de werkzaamheden te kunnen starten moest het museum leeggemaakt worden. Er was echter geen budget voor verpakking en transport, laat staan voor een degelijke opslagruimte. Bovendien had niemand de omvang van de collecties in het museum goed ingeschat. Het was improviseren of weggooien. Met allerhande dozen, tape en noppenfolie werd alles ingepakt en naar een tijdelijke opslagruimte gebracht. Na een jaar werden de dozen noodgedwongen opnieuw verhuisd naar een andere kelder. Meermaals wezen we op het risico van overstroming en

het gebrek aan ventilatie. Een paar maanden later, in de zomer van 2020, was het water daar, en voortaan zou het regelmatig terugkeren. In allerijl controleerden we de inhoud van de doorweekte dozen. Er moest worden gesorteerd, weggegooid en gedroogd zonder een duurzame oplossing in het vooruitzicht. De oorspronkelijk inventaris raakte al snel verouderd. We hebben getracht om zo veel mogelijk documenten en objecten te redden terwijl we het archief op hoogte plaatsen om te voorkomen dat het water opnieuw schade zou aanrichten.

Op andere plaatsen worden standbeelden opgericht voor degenen die ervoor kozen hun leven te riskeren voor het algemeen welzijn en de vrijheid van allen. Hun sporen, objecten, foto's en documenten zijn kostbare relieken. Hier wordt gestreden tegen het stof, de vergeling van papier, het vervagen van de inkt en het risico op schimmel. De strijd is nog niet gestreden. Een aanzienlijk deel van de historische archieven is al overgebracht naar beveiligde ruimtes. De spoedige voltooiing van de renovatiewerkzaamheden zou eindelijk de definitieve herinstallatie van de collecties mogelijk maken – of in ieder geval wat er nog van over is – in een geschikte locatie. Een selectie van objecten, tekeningen, foto's en documenten zal gepresenteerd worden op een manier die hun historische en symbolische waarde eer aan doet.

Agnès Graceffa, historicus, Museum van het Verzet
Samuel Pauwels, archivaris, Museum van het Verzet

Splendeur et misère des collections du Musée des Résistances

Durant l'occupation, entre 1940 et 1944, des femmes et des hommes unirent leurs forces pour libérer la Belgique, combattre le nazisme et aider les persécutés. Issus de toutes les tendances de la société, des plus réactionnaires aux plus progressistes, ces résistants s'organisèrent en mouvements et contribuèrent à la victoire alliée, mais échouèrent à s'unifier au niveau national. Cette fragmentation s'accrut au lendemain de la libération du territoire, puis sous l'effet de la question royale et de la guerre froide.

Soucieux de préserver la mémoire de leur combat, plusieurs de ces mouvements patriotiques décidèrent de créer un Musée national de la Résistance. Le lieu approprié fut trouvé à Anderlecht: un ancien atelier de photogravure ayant servi la résistance durant la guerre. Le Front de l'Indépendance, mouvement de résistance proche du parti communiste, chapeauta le projet et mit à disposition ses archives et ses collections. Il s'agissait d'un ensemble impressionnant de presse clandestine, de tracts anti-allemands, de rapports d'action et de documents secrets de l'occupant et de ses sympathisants. L'ensemble était en outre constitué de nombreux objets collectés durant le conflit, tels que des meubles, du matériel d'espionnage, de sabotage, de transmission et d'impression, des armes, des uniformes et du matériel militaire. Un appel aux dons, lancé auprès des anciens résistants ou leurs descendants, permit de compléter cette collection de photos, documents personnels, objets, lettres et dessins, qui documentaient surtout la répression subie (incarcération, torture, déportation, exécution).

Le musée ouvrit ses portes en 1972 et s'enrichit progressivement de nouveaux dons. Il proposait au visiteur un parcours scénographique dense, évoquant l'histoire de la résistance dans son ensemble. Malgré son succès, le musée souffrait de sa forme associative. Les financements étaient sporadiques. Le renforcement de ses liens avec l'URSS à travers la création d'une « salle russe » à l'étage, contredisait ses velléités à incarner l'ensemble des mouvements de résistance. Plusieurs tentatives de reprise ou de fusion à l'échelle fédérale se soldèrent par un échec, en raison de désaccords et d'inquiétudes quant à un éventuel affaiblissement de l'âme de la résistance. Suite au transfert d'importants fonds d'archives au CegeSoma (Archives de l'État) et à la Caserne Dossin, l'impératif de professionnalisation de l'équipe et de modernisation de la muséographie devint évident. Une fermeture temporaire pour rénovation fut décidée en 2018.

Il convint de vider les lieux pour permettre le démarrage des travaux. Mais il n'y avait pas de budget pour l'emballage, le stockage ou le transport. Personne n'avait anticipé le volume des collections du musée. Il fallut improviser ou jeter. On s'arma de boîtes en carton, de ruban adhésif et de papier bulle, et l'ensemble fut acheminé vers un premier local provisoire. Au bout d'un an, les cartons durent rejoindre un second local en sous-sol. Le risque d'inondation et le manque d'aération furent soulignés à plusieurs reprises. Quelques mois plus tard, à l'été 2020, l'eau fit son apparition. Elle ressurgit ensuite de manière régulière. En toute hâte, nous avons vérifié le contenu des cartons détrempés. Il a fallu trier, jeter, sécher, sans solution

durable. L'inventaire d'origine devint vite obsolète. Nous avons tenté de récupérer un maximum de documents et d'objets, tout en plaçant les archives en hauteur pour éviter que l'eau ne les abîme à nouveau.

Ailleurs, on élève des statues à celles et ceux qui choisirent de risquer leur vie pour le bien commun et la liberté de tous. Leurs traces, objets, photos et documents, sont des reliques précieuses. Ici, on lutte contre la poussière, le jaunissement du papier, l'effacement de l'encre et le risque de moisissure. La partie n'est pas gagnée. Une part importante des archives historiques a déjà rejoint des compactus sécurisés. L'achèvement prochain des travaux de rénovation devrait enfin permettre la réinstallation définitive des collections – du moins ce qu'il en reste – dans un lieu adapté. Une sélection d'objets, de dessins, de photos et de documents sera présentée de manière à rendre justice à leur valeur historique et symbolique.

Agnès Graceffa, historienne, Musée des Résistances

Samuel Pauwels, archiviste, Musée des Résistances

Resistance

Walking down Van Lintstraat, we stop at a stately townhouse. Attached to the facade is a gold plaque with an inscription: *This building housed the 'Fotogravure Lauwers' studio, where, during the German occupation 1940-1944, the clichés were made for the illustration of the newspaper 'Le Faux Soir', published on 9 November 1943 by the clandestine press of the Independence Front.* After some research, we discovered that the resistance wanted to break the spirit of the German occupiers with *Le Faux Soir*. A surreal act of resistance that did not go unpunished – some resistance fighters paid for it with their lives. Fascinated by this history, we contact the museum, but our emails remain unanswered for a long time.

A year later, we receive a response from Samuel and Agnes, the recently appointed employees. We meet at the civil affairs department, where the archives of the Museum of Resistance are piled up during the renovation works. Agnes takes us to the basement and carefully opens the metal door. We are overwhelmed by the smell of old paper and damp walls. All around us we hear the hum of electricity and the ticking and roaring from the many pipes that run across the basement. Scattered all over the floor plan are boxes filled with recognition files, photo albums, exhibition panels, books, flags, furniture and other scenographic material. It seems as though all these items ended up in this place in a hurry, suddenly brought to safety. We bring two cameras to explore the archive and try to get a grip on the overwhelming amount of documents.

Eventually, with long stretches of time in between each visit, we return to the archive three times. Gradually a shadow archive starts to grow in our shared digital storage space. In our studio at Werkplaats Walter, across the street from the Museum of Resistance, we print out the images. We organise the material and look for an angle to highlight the archive. However, working with this material turns out to be no easy task. What was originally going to be a publication becomes a film, and then a publication again. We make circular movements, around the material, around each other, as we scan the surface of the archive.

Soon, the renovated museum will open its doors. The most significant archive pieces will be included in the new museum presentation. A solution is still being sought for all that remains. This publication shows the archive in limbo during this difficult transition phase. An underexposed history of Belgium's resistance past demands attention. A wry observation in challenging times.

Tim Bruggeman & Jelle Martens

Weerstand

Al wandelend door de Van Lintstraat houden we halt bij een statig herenhuis. Op de gevel hangt een gouden plaatje met volgend opschrift: *In dit gebouw was het atelier 'Fotogravure Lauwers' gevestigd, hier werden tijdens de duitse bezetting 1940-1944 de cliché's gemaakt voor de illustratie van de krant 'Le Faux Soir', uitgegeven op 9 november 1943 door de sluikpers van het Onafhankelijkheidsfront.* Na wat opzoekingswerk ontdekken we dat het verzet met Le Faux Soir de moraal van de Duitse bezetter wilde breken. Een surrealistische daad van verzet die niet ongestraft blijft – enkele verzetslieden bekopen het met hun leven. Geboeid door deze historiek zoeken we contact met het museum, maar onze e-mails blijven lange tijd onbeantwoord.

Een jaar later ontvangen we alsnog een reactie van Samuel en Agnes, de recent aangestelde medewerkers. We spreken af bij dienst burgerzaken, waar het archief van het Museum van het Verzet ligt opgestapeld tijdens de verbouwingswerken. Agnes neemt ons mee naar de kelder en opent voorzichtig de metalen deur. De geur van oud papier en vochtige muren overvalt ons. Rondom ons horen we het gezoem van elektriciteit en het getik en gebrul vanuit de vele buizen die de kelder doorkruisen. Over het hele vloerplan verspreid liggen dozen gevuld met erkenningsdossiers, fotoalbums, tentoonstellingspanelen, boeken, vlaggen, meubels en ander scenografisch materiaal. Het lijkt wel alsof al deze spullen in allerijl op deze plek zijn beland, plotseling in veiligheid gebracht. Met twee camera's verkennen we het archief en trachten we grip te krijgen op de overweldigende hoeveelheid documenten.

Uiteindelijk keren we, met lange tussenpozen, driemaal terug naar het archief. Geleidelijk groeit er een schaduwarchief op onze gedeelde digitale opslagruimte. In het atelier van Werkplaats Walter, schuin tegenover het Museum van het Verzet, printen we de beelden uit. We ordenen het materiaal en gaan op zoek naar een invalshoek om het archief te belichten. Het blijkt echter niet eenvoudig om met dit materiaal te werken. Wat oorspronkelijk een publicatie ging worden, wordt een film, en vervolgens weer een publicatie. We maken cirkelbewegingen, rondom het materiaal, rond elkaar, terwijl we het oppervlak van het archief aftasten.

Binnenkort opent het vernieuwde museum haar deuren. De meest betekenisvolle archiefstukken worden opgenomen binnen de nieuwe museumopstelling. Voor het resterende deel wordt nog een oplossing gezocht. Deze publicatie toont het wachtende archief tijdens deze uitdagende overgangsfase. Een onderbelichte geschiedenis van het Belgische verzetsverleden vraagt om aandacht. Een wrange vaststelling in spannende tijden.

Tim Bruggeman & Jelle Martens

Résistance

En déambulant dans la rue Van Lint, nous faisons halte devant une imposante maison de maître. Une plaque dorée apposée en façade, porte l'inscription suivante: *Dans cet immeuble était installé l'atelier 'Photogravure Lauwers' où ont été façonnés sous l'occupation allemande 1940-1944, les clichés pour l'illustration du journal le 'FAUX SOIR' édité le 9 novembre 1943 par la presse clandestine du Front de l'Indépendance.* Après quelques recherches, nous apprenons que la résistance, avec le Faux Soir, cherchait à briser le moral de l'occupant allemand. Un acte de résistance surréaliste, qui ne reste pas impuni – certains résistants en paieront le prix de leur vie. Intrigués par cette histoire, nous prenons contact avec le musée, mais nos courriels restent sans réponse pendant un certain temps.

Un an plus tard, nous recevons enfin une réponse de Samuel et Agnès, les employés récemment engagés. Nous convenons d'un rendez-vous au service de l'État civil, où les archives de la Maison des Résistances sont entreposées durant les travaux de rénovation. Agnès nous guide vers la cave et ouvre soigneusement la porte métallique. L'odeur de vieux papier et de murs humides nous envahit. Autour de nous, nous entendons le bourdonnement de l'électricité et le tic-tac provenant des nombreux tuyaux qui traversent la cave. Des boîtes remplies de dossiers de reconnaissance, d'albums photo, de panneaux d'exposition, de livres, de drapeaux, de meubles et d'autres matériaux scénographiques sont dispersées sur l'ensemble du sol. Il semble que tous ces objets aient été précipités en catastrophe à cet endroit, soudainement mis en sécurité. À l'aide de deux caméras, nous explorons les archives et tentons de saisir le volume écrasant de documents.

Finalement, avec de longs intervalles, nous retournons trois fois aux archives. Progressivement, une archive fantôme se développe sur notre espace de stockage numérique partagé. Dans l'atelier de Werkplaats Walter, en face de la Maison des Résistances, nous imprimons les images. Nous organisons le matériel tout en cherchant un angle d'approche pour le mettre en valeur. Cependant, il s'avère difficile de travailler avec ce matériel. Ce qui devait être à l'origine une publication devient un film, puis à nouveau une publication. Nous gravitons autour du matériel, autour de nous-mêmes, en explorant la surface des archives.

Bientôt, le musée rénové rouvrira ses portes. Les pièces d'archives les plus significatives seront intégrées à la nouvelle scénographie. Une solution est toujours recherchée pour le reste. Cette publication présente les archives en attente durant cette phase de transition difficile. Une histoire sous-exposée du passé de la résistance en Belgique réclame de l'attention. Le constat est amer, en ces temps passionnants.

Tim Bruggeman & Jelle Martens

À Reclasser

Concept, photography and layout
Jelle Martens & Tim Bruggeman

Texts
Babette Weyns, Agnès Graceffa & Samuel Pauwels,
Tim Bruggeman & Jelle Martens

Copy editing
Celine De Geest, Philippe Debroe

Printing
Cultura, Wetteren

Publisher
INFINITIF

First edition of 300 copies

ISBN 9789464755336
© 2024, INFINITIF

All the visual material depicted in this publication is owned by the
Museum of Resistance, Van Lintstraat 14, 1070 Brussels.

This publication is made possible with the support of
Werkplaats Walter and the Museum of Resistance.